

Vraag:

Ik heb een vraag over Galaten 5:1-11. Daar wordt gesproken over de besnijdenis. Ik begrijp het verband niet dat Paulus legt tussen de besnijdenis en het onderhouden van de wet. De besnijdenis is toch het teken van het verbond met Abraham, niet van het verbond op de Sinai.

Antwoord:

Wat Paulus hier in hoofdstuk 5:1-11 van de Galatenbrief wil duidelijk maken is dit: wij kunnen de behoudenis niet verdienen door het houden van de wet. Maar als wij door het offer van Yeshua uit genade de behoudenis, het eeuwig leven, ontvangen, onverdiend, dan houden wij G'ds geboden maar al te graag uit dankbaarheid. De wet is dus beslist niet afgeschaft, maar zij is ook geen middel om de behoudenis te bewerken. Voor een gelovige uit de volken is dus alleen de besnijdenis des harten van toepassing, niet de lichamelijke besnijdenis. Laat hij zich echter wel besnijden, dan geeft hij daarmee aan dat hij zijn behoudenis verwacht uit de werken der wet en daarmee plaatst hij zichzelf buiten de genade. Daarom schrijft Sha'ul [Paulus] nadrukkelijk in de Korinthebrief: "Laat ieder zo leven, als de Eeuwige hem toebedeeld heeft, zo, als G'd hem geroepen heeft. Zo schrijf ik het in alle gemeenten voor. Is iemand als besnedene geroepen, hij late het niet verhelpen; is iemand als onbesnedene geroepen, hij late zich niet besnijden. Want besneden zijn betekent niets, en onbesneden zijn betekent niets, maar wel het houden van G'ds geboden! Ieder blijve bij die roeping, waarin hij was, toen hij geroepen werd!" (1 Korinthiërs 7:17-20). De gelovigen uit de heidenen zijn als het ware "geestelijke immigranten" en dienen zich wel aan de bestaande wetten te houden zoals ook in elk land van nieuwe immigranten wordt verwacht en zoals de Eeuwige heeft opgedragen! In tegenstelling tot het oude Verbond hoeven zij onder het Nieuwe Verbond echter niet genaturaliseerd worden tot staatsburgers van het immigratieland. Ze mogen hun eigen nationaliteit behouden, maar krijgen een permanente verblijfsvergunning, een vergunning tot vestiging. Ze hoeven geen Joden meer te worden en zich te laten besnijden, wat onder het Oude Verbond eerst wel het geval was. Zij integreren met behoud van de eigen identiteit. Zij worden dus geen Israëliische staatsburgers, maar krijgen volgens de Efezenbrief wel de burgerrechten van Israël, de gemeente van Adonai.

Weet u, de teksten Galaten 5:1-11, maar ook 4:21-31, 5:14 en 5:18 zijn evenals vele andere eeuwenlang door de kerken misbruikt om de afschaffing van G'ds Wet te rechtvaardigen. Maar nogmaals wil ik één belangrijk grondprincipe herhalen, dat men in verband met discussies over de geldigheid van de Wet ALTIJD voor ogen moet houden: als Yeshua duidelijk stelt dat de Wet NIET afgeschaft is en dat eerder de hemel en aarde vergaan dan dat er ook maar één letter van de Wet zou vervallen, dan moet men elke uitspraak van Sha'ul omtrent de Wet in dat licht zien. Als het in sommige teksten erop LIJKT dat hij de afschaffing van de Wet zou propageren, dan moet hij het toch wel op een andere manier bedoeld hebben dan dat de kerk interpreteert. En dat is ook inderdaad zo, want ten eerste kan Sha'ul geen dingen verkondigen die in strijd zijn met de uitspraken van Yeshua, en ten tweede heeft Sha'ul zelf nadrukkelijk gezegd, dat de Wet heilig, rechtvaardig en goed is (Romeinen 7:12). Paulus legt in deze teksten uit wat de kern en de hoofdzaak is van wat hij in de hele Galatenbrief eigenlijk wil zeggen, namelijk dat er een tegenstelling bestaat tussen een wettisch leven (zoals de chassidische Joden, maar ook bepaalde kerkgenootschappen!!!) en het leven uit G'ds genade en in de vrijheid van Yeshua. Dat wordt hier nader toegelicht vanuit de geschiedenissen van Avraham met Hagar en Sara. Sha'ul gebruikt dit als een zinnebeeld van tweeërlei leven: als slaaf of als vrij mens. Het contrast tussen de slavernij en de echte vrijheid loopt door de hele wereldgeschiedenis tot aan de voleinding, als het nieuwe Jeruzalem op de aarde komt. In de vraag wie onze geestelijke moeder is gaat het om onze keuze: of voor slavernij of voor vrijheid. Een middenweg is er niet. Dat laat Sha'ul ons hier zien vanuit de geschiedenis. Waartoe? Hij wil ons waarschuwen niet verkeerd te kiezen en ons aansporen tot het maken van de goede keus. En hier komt de grote fatale fout van de gebruikelijke christelijke uitleg van deze tekst. Eeuwenlang waren grieksdenkende christenen, die niet bekend zijn met de Joodse denkwijze van Sha'ul, van mening, dat hij de lezers van de Galatenbrief voor de keuze stelt of men zich wel of niet aan de wet houdt! Vanuit het Griekse denken gaat men automatisch uit van de verkeerde opvatting dat de wet slecht is en dat iedereen die volgens de wet leeft zichzelf onder een slavenjuk plaatst. Maar Sha'ul heeft het hier helemaal niet over de vraag of men de wet wel of niet houdt, maar hij stelt hier de vraag of je wettisch bent of niet. Het gaat er niet om of de wet geldig is of niet, maar het gaat erom hoe je daarmee omgaat! Leef je onder de wet omdat je

daarmee je behoudenis zelf wilt bewerken of leef je overeenkomstig de wet omdat je G'd wilt gehoorzamen? Leef je krampachtig volgens de letter van de wet omdat je bang bent dat je anders zwaar gestraft zou worden voor je ongehoorzaamheid, of hou je uit liefde voor je Vader rekening met Zijn wil die Hij in Zijn wet aan jou bekend heeft gemaakt? Hou je de wet simpel om het feit dat het moet, dus als verplichting of puur uit dankbaarheid voor hetgeen de Heer voor jou gedaan heeft? Dáár heeft Sha'ul het over als hij je voor de keuze stelt: is de wet voor jou een slavenjuk die je onder dwang gehoorzaamt of gehoorzaam jij de leefregels van je hemelse Vader geheel vrijwillig, vanuit je hart, in alle vrijheid uit liefde en dankbaarheid? Dat is de tegenstelling tussen slaaf en vrije die Sha'ul hier bedoeld in verband met de Tora. Hoe ga je met de Tora om? Als je de wet houdt omwille van de wet, dan ga je gebukt onder de wet, maar in vers 18 van Galaten 5 schrijft Sha'ul: "Indien gij u echter door de Geest laat leiden, dan zijt gij niet onder de wet." Betekent dit dat je niets meer met de wet te maken hebt als je vervuld bent met de Heilige Geest? Nee, dat betekent het niet. Wat betekent het dan? Wel, "onder de wet" wil dus zeggen dat men de wet ziet als weg tot behoudenis. Sha'ul gebruikt de termen "onder de wet" en "werken der wet" alleen maar als hij zich richtte tot de gelovigen uit de volken, die door Judaïsten geheel ten onrechte geleerd was dat zij alleen maar gered kunnen worden als zij zich laten besnijden en zich volledig aan de wet houden. Als Sha'ul in reactie hierop schrijft dat wij "vrij zijn van de wet", dan wil hij daarmee niet zeggen dat de wet niet meer van toepassing zou zijn en hij wil daarmee ook niet zeggen dat de wet slecht is, integendeel! (Rom. 7:12), maar hij waarschuwt ons tegen het wetticisme, want de uitspraken van Sha'ul over de "slavernij van de wet" verwijzen naar degenen die gebukt gaan onder het rabbijnse, maar in christelijke kringen vaak ook sektarische systeem dat de heilige Tora van G'd perverteert tot wetticisme. Het is overigens zeer opvallend, dat juist in die kerken en gemeenten waar zo de nadruk gelegd wordt op het "vrij zijn van de wet" meestal een strak bewind heerst dat zijn eigen regels en statuten oplegt aan haar leden. Om Galaten 4 en 5 beter te kunnen begrijpen moeten wij ook Galaten 3 lezen, want daarin legt Sha'ul juist uit, dat de "vloek van de wet" niet het juk is van het moeten leven binnen het raamwerk van de wet, maar dat het veeleer de vloek is die komt vanwege het ongehoorzaam zijn aan de wet (vers 10 en 13). Sha'ul toont in vers 11 en 12 aan dat de vloek op degenen valt die trachten de wet te gehoorzamen door wettische inspanningen. Maar als wij ons bij het gehoorzamen van G'ds heilige Tora laten leiden door de Heilige Geest en door liefde en dankbaarheid in ons hart, dan is de wet niet tégen ons, want Sha'ul schrijft in Galaten 5:23 nadrukkelijk: "Tegen zodanige mensen is de wet niet!" - Samenvattend wil ik dus nogmaals benadrukken dat de uitspraken van Sha'ul in de Galatenbrief niet bedoeld zijn om de wet opzij te zetten, maar om te waarschuwen tegen het onbegrip, het wettisch toepassen en het misbruik ervan!

Voor een uitvoerige uitleg over de besnijdenis wil ik u gaarne wijzen op mijn bijbelstudie nr. 035.

Ik hoop dat ik uw vraag voldoende heb kunnen beantwoorden.

Met vriendelijke groet,
Werner Stauder